
Unizar y la educación no presencial



Contenido

Introducción.....	1
Situación de partida y grado de avance.....	4
Planificación y adaptación a EOL, coordinación entre profesores y evaluación continua.....	7
Medios e infraestructuras, imagen y política corporativa y accesibilidad.....	10
Formación.....	12
Etapas para la preparación de Unizar para comenzar la impartición de una EOL de calidad.....	15
Conclusiones generales.....	16



Introducción

Unizar ha tenido que enfrentarse, como el resto del sistema educativo, a implantar una forma de educación no presencial derivada del confinamiento decretado por la declaración del estado de alarma desde el pasado 14 de marzo.

Aunque la frase anterior es de sobra conocida por todos, el hecho es relevante. La educación universitaria no presencial ha sido una necesidad impuesta con el objetivo de que los alumnos no pierdan su curso académico y, en ningún caso, estábamos preparados para ella. Además, dada la magnitud de la pandemia, nadie, absolutamente nadie, contaba con ningún plan de contingencia de semejante intensidad y duración. La situación ha sido de pura emergencia y como tal todos hemos hecho lo que hemos podido según nuestra profesionalidad y nuestro compromiso con los alumnos y la universidad.

La educación universitaria no presencial es una necesidad impuesta por las circunstancias actuales

No se trata, por tanto, de hacer una valoración de la gestión realizada. El objetivo es reflexionar sobre otras cosas mucho más importantes para el futuro inmediato.

Tras esta breve introducción, quiero dejar clara mi postura. **Unizar es una universidad generalista**, ubicada en un territorio muy concreto del cual obtiene la gran mayoría de sus alumnos y recursos, en la que trabajamos varios miles de personas que habitamos mayoritariamente en los lugares donde está implantada y basamos nuestra labor en una larga tradición, tanto propia (nuestra historia), como general (modelo universitario occidental). Por tanto, Unizar ni es ni puede ser a medio plazo una universidad de carácter mayoritario o exclusivamente no presencial.

Aunque defendiendo sin ninguna duda esta idea, también quiero reconocer que la presión para incrementar la no presencialidad va a ir en aumento, especialmente apoyada por unas ideas entre las que quiero destacar las siguientes.

Existe una creciente presión para continuar aumentando la no presencialidad

En primer lugar, y valga la redundancia, **el primer paso ya se ha dado**. Ha sido precisamente lo que hemos podido hacer durante el segundo cuatrimestre del curso 2019-2020. Lo que parecía imposible en enero, lo llevamos haciendo durante casi tres meses. Aquellos que nos empujen hacia el nuevo modelo pueden decir que si no avanzamos en este camino es porque no queremos, sean cuales sean nuestras razones.

En segundo lugar, quiero mencionar la presión que vamos a sufrir basada en aspectos económicos y financieros. La pandemia, y los cierres de actividad económica derivados, van a provocar una caída importante de rentas. Desde el punto de vista de los ciudadanos, esto



se traducirá en una reducción a corto plazo de la movilidad interterritorial. Se estudiará donde sea menos costoso para las familias, y la educación online (EOL) parece que es una alternativa al desplazamiento de los hijos fuera del hogar. **Las universidades que ofrezcan más titulaciones no presenciales aparentarán estar mejor posicionadas** para reducir el gasto familiar en educación superior.

Una educación online de calidad requiere importantes inversiones económicas

Pero no solo desde el punto de vista de las familias. Las administraciones públicas también se van a enfrentar a recortes de gastos para poder financiar las nuevas necesidades sociales generadas por la pandemia. Aunque no sea tan obvio, la **tentación por asimilar la formación online con algo que exige menos recursos presupuestarios** (menos contrataciones, menos infraestructuras y su mantenimiento, etc.) va a ser grande. Los que hemos sufrido las políticas del “coste cero” sabemos lo que estos recortes implican en el deterioro de la calidad, pero hay que pensar con la gorra del gobernante puesta en nuestras cabezas. Aunque la condicionalidad que impongan las instituciones europeas a los fondos de rescate que España va a tener que solicitar sea pequeña, esperemos que nada semejante a la de los años 2012-2013, la presión por el equilibrio presupuestario va a volver a surgir y, aceptémoslo, somos vistos por muchos como un gasto. Si a ello unimos nuestro carácter mayoritario de funcionarios públicos, seguridad laboral, la incompreensión hacia nosotros y la falta de apoyo a nuestras peticiones volverán a estar a la orden del día. Solo recordar la escasa o nula respuesta social de apoyo cuando se detrajo de nuestros salarios una paga extra porque se consideraba que, con trabajo seguro, ya estábamos bien tratados.

Por tanto, aunque no me guste, nos vamos a ver obligados a implantar la educación no presencial y a convivir con ella.

Por esto, las **cuestiones más importantes** que debemos dilucidar son:

- En qué podemos pensar que la **EOL aporta mejoras metodológicas y en qué debemos defender la educación convencional** como mejor sistema y, por tanto, mantener la formación tal y como está ahora.
- Hasta qué grado, y no me refiero al primer ciclo, hay que implantar la formación no presencial o hay que **hacer un sistema mixto** entre ambos modelos.
- Cómo se pueden **establecer sistemas de evaluación** que permitan al profesorado conocer el nivel real de formación del estudiante y las competencias adquiridas, sin que ello implique la implantación de un sistema de control informático casi policial, limitando el derecho de intimidad de cada persona.
- **Qué puede aportar la educación no presencial** más allá de los temas meramente docentes y pedagógicos. Sí creo que puede ser una buena alternativa para comenzar



la impartición de **cursos interuniversitarios**, ya que los desplazamientos dejan de ser un hándicap para los mismos.

- **Qué factores del aprendizaje** que damos a nuestros alumnos, no solo formativos, **se van a ver profundamente alterados al eliminar o reducir la convivencia**. Las personas somos seres sociales y somos una especie de éxito gracias a compartir nuestro tiempo y nuestro lugar en el mundo.
- **Qué riesgos tiene un cambio de modelo tan radical** como este si solo se aplica a partir del nivel de enseñanza superior y no afecta en la misma medida a las etapas anteriores. El cambio que ahora notamos entre nuestros alumnos de primer curso puede llegar a ser dramático si, además del cambio profundo en las exigencias con respecto al bachiller, les impartimos las clases desde una pantalla.
- Qué nuevas valoraciones y ránquines van a surgir entre instituciones académicas por el mero hecho del grado de implantación de la educación no presencial. Actualmente ya estamos en pleno proceso de valoración y clasificación, según baremos altamente arbitrarios. Si a esto unimos la no presencialidad, podemos entrar de lleno en la era del **sistema universitario de varias velocidades**, con el carácter segregador y clasista que ello supone.
- **A quién vamos a dejar atrás**, por no poder disponer de tecnologías y conocimientos previos sobre ellas, lo cual es totalmente contradictorio con la obligación que tenemos de **mantener el principio de igualdad de oportunidades**. Si ofertamos una parte de la docencia como no presencial y se requiere que el estudiante disponga de unos recursos materiales estamos, aun sin quererlo, introduciendo un criterio de discriminación.

**La decisión de implementar modelos de EOL
precisa una evaluación meditada de las mejoras
esperadas y de los riesgos que entraña**

Al igual que en toda organización, es necesario hacer una **definición estratégica** de qué queremos ser y cuándo queremos lograrlo. Solo con una visión del problema desde ópticas muy diversas podremos dar respuesta útil para una universidad generalista como la nuestra.

He agrupado los puntos de reflexión en cuatro grandes apartados, que son los siguientes:

- Situación de partida, alcance y grado de preparación.
- Planificación y adaptación a la EOL, coordinación entre profesores y evaluación continua.
- Medios e infraestructuras, imagen y política corporativa y accesibilidad.
- Formación.



Situación de partida y grado de avance

El objetivo de este apartado ha sido conocer cuál es el nivel de partida y la implantación actual de la educación no presencial en Unizar.

Un análisis de la situación nos revela que se ha conseguido una implantación de la EOL durante este cuatrimestre pero que adolece de **un conjunto de defectos graves, que es necesario corregir para ofrecer una educación de calidad**. Estas deficiencias son:

- Todo lo que se pretenda hacer en el próximo curso 2020-2021 tendrá un **elevado grado de continuidad** con lo hecho hasta ahora, lo que nos llevará a repetir los mismos errores de descoordinación, improvisación y falta de medios adecuados para una auténtica EOL.
- Todo **lo relacionado con asignaturas que requieren presencialidad sigue sin estar resuelto**. Prácticas, sean de laboratorio, externas o visitas deben seguir siendo presenciales. La forma de evaluación justa y eficaz sigue sin estar resuelta para la mayoría.

Aunque se piense en una EOL en situación de normalidad, la coordinación entre la formación teórica, las tutorías, la adecuación de horarios, la presentación de resultados y la evaluación no están definidas. Solo para unas pocas asignaturas, aquellas de alto contenido tecnológico de comunicación o en las que el número de alumnos es muy reducido, se puede pensar que toda su docencia sea EOL.

La adaptación a corto plazo de la EOL solo es viable para algunas asignaturas con características muy específicas

- Aunque en algún primer curso sea posible reorganizar el número de grupos para reducir el número de estudiantes, los cursos superiores deben acoger a los alumnos que ya están cursando los estudios. A tenor de la historia y de las posibilidades económicas que parecen intuirse, **es del todo impensable en un desdoblamiento masivo de grupos**, por lo que existirán muchas clases con decenas de alumnos que dificultan la EOL.
- Este elevado número de alumnos supondrá una **pérdida de los contactos alumno-alumno y alumno-profesor**. Esto, además de ser un hándicap para la evaluación, pues todo se reduciría a pruebas impersonales, supone un obstáculo para las acciones que hay que emprender a lo largo de un curso para evitar que algunos estudiantes queden descolgados del proceso de aprendizaje. La pérdida de interés, como nuestra experiencia indica, se produce al principio de los cursos, pero este fenómeno de



desconexión es difícilmente corregible si pasan algunas semanas y el alumno siente que ha perdido el ritmo del resto. Solo el profesor activo y con conciencia del hecho puede cambiar la metodología si aprecia que esto se está produciendo en un nivel excesivo.

La comunicación interpersonal y el trabajo en equipo son claves en la formación de un universitario y la EOL presenta importantes limitaciones en este sentido

- Durante este cuatrimestre se ha impartido EOL en todas las actividades posibles, suprimiéndose la docencia en aquellas en las que se ha considerado no poder hacer algo apropiado a lo exigido. Pero **lo realizado carece del análisis sobre si la EOL o la formación presencial son las formas más adecuadas**. Si repetimos lo hecho seguiremos con la falta de definición de las mejores prácticas. Tanto lo que tiene un elevado contenido unidireccional (clases, conferencias...), como lo que implica comunicación vis a vis (tutorías) parece susceptible de ser impartido como EOL. En cambio, cuando hay una necesidad de comunicación bidireccional múltiple (evaluaciones, prácticas...) se considera poco que esta metodología es poco adecuada. Muchos pensamos que la EOL no debe ser exclusiva y debe tener, en caso de que quiera implantarse, **un análisis profundo por parte del profesorado implicado sobre las actividades susceptibles de un modelo mixto presencial-EOL**. Este modelo doble debe ser elaborado en conjunto, aceptado por todos los que estén involucrados en la impartición y apoyado por ellos. Los casos de descoordinación entre el profesorado, de los que todos conocemos la existencia en casos concretos, son incompatibles con una educación de calidad.
- En cuanto al grado de avance, que tiene mucha relación con la voluntad que los profesores hemos aportado en este periodo, es muy variado, lo que solo puede calificarse de insuficiente. Si no aceptamos que profesores en modalidad presencial no estén capacitados para la enseñanza, tampoco podemos aceptarlo para la EOL. La insatisfacción de muchos profesores durante este tiempo se debe a la falta de medios propios y de los alumnos, a la poca adecuación del material docente a una EOL y a una clara falta de formación del PDI, del PAS y de los alumnos.

La formación mencionada no se refiere solo a la utilización de medios de comunicación nuevos. También es muy importante señalar que **son necesarias herramientas pedagógicas diferentes** para mantener la atención del alumno que está situado al otro lado de una pantalla. En primer lugar, es más difícil tener un control de la asistencia, pero lo es más el saber el grado de atención que se está prestando y el nivel de entendimiento de un nuevo concepto por parte de los alumnos. Aunque se acuse a los profesores de ser bustos parlantes en un aula, a través de Internet podemos convertirnos en “youtubers” obligados a la parodia para ser atractivos.



- Además del riesgo de varias velocidades indicado antes, también creo que es necesario reflexionar sobre lo adecuado que es que un determinado conocimiento que se debe adquirir a lo largo de varios cursos, las típicas asignaturas I, II o más, pueda ser impartido siguiendo metodologías docentes diversas. En la actualidad se cita por parte de muchos alumnos que, en algunos casos, se producen repeticiones de conceptos conforme se profundiza en esa área. El riesgo de que esto se acreciente si determinados cursos se imparten de una u otra forma es alto. Se puede responder que **una buena coordinación y una correcta planificación minimizarían la posibilidad de ocurrencia**, pero el hecho de que hay una parte del claustro tendente a mantener la formación convencional y otra favorable a la EOL es un factor de disparidad de criterios que, creo, se reflejaría en el contenido.

La EOL requiere un avance más progresivo y continuado, ya que dispone de menos tiempo, y no puede recurrir a una clase extraordinaria, como podría darse el caso en educación presencial si se considerara conveniente. Si a esto añadimos la pérdida de contacto con el alumnado, la falta de continuidad entre un curso y otro puede ser muy grande, tanto por tener que **repetir conceptos ya estudiados con anterioridad (pérdida de tiempo) o por dar por conocidos otros anteriores, pero poco fijados (lagunas de conocimiento)**.

- Como en cualquier actividad, **los recursos económicos son necesarios**. En el caso de la EOL en Unizar coinciden varias circunstancias que hacen prácticamente imposible el comienzo de una EOL de forma ordenada y masiva en el próximo curso. En primer lugar, hay que señalar que en el actual presupuesto no hay consignada ninguna partida. Aun suponiendo que se pudieran hacer reasignaciones de fondos, estos deben salir de partidas existentes, pues no hay remanentes significativos. ¿A quién o a qué se le van a detraer fondos asignados para dedicarlos a la EOL? El coste político y social de la medida es totalmente impredecible.

La docencia no presencial conlleva costes para las instituciones, el profesorado y los estudiantes que pueden no ser asumibles en un escenario de crisis económica

Otra circunstancia se ha añadido a la anterior. El Ministerio ha hecho pública su intención de reducir las tasas universitarias de la primera matrícula de los grados hasta los niveles anteriores a la Ley Wert, aumentando a la vez las posibilidades de acceso a becas a más estudiantes. Pero también ha dicho que este coste deben asumirlo las comunidades autónomas. ¿Es creíble que la reducción de ingresos debida a la reducción de tasas y al aumento de becas la va a compensar el Gobierno de Aragón íntegramente? La historia reciente nos dice otra cosa, pues la última reducción de ingresos de matrícula fue soportada de manera sustancial por Unizar.



Una tercera cuestión es la derivada de las consecuencias económicas de la pandemia. Ha sido anunciado por parte del Vicerrectorado de Estudiantes de Unizar que está aumentando el número de impagos del último plazo de la matrícula, lo que no es otra cosa que una reducción adicional de los ingresos previstos para este final de cuatrimestre. La implantación de la EOL implica mayor gasto y la situación actual nos dice que va a haber menos ingresos. La cuadratura del círculo no es factible.

Como colofón a este apartado quiero resumirlo en que pienso que la situación de partida (nuestra experiencia en el segundo cuatrimestre del curso 2019-2020) solo puede considerarse como una **prueba a gran escala, con un nivel de improvisación excesivo y sin ninguna planificación docente** más allá de la que pequeños grupos de profesores de forma independiente hayamos podido hacer. Hay que señalar que todo lo realizado hasta ahora se corresponde con la docencia de menos de un cuatrimestre, por lo que lo necesario para el primero del próximo curso será análogo a lo que hemos tenido que hacer desde marzo. Aprender a manejar unas pocas herramientas telemáticas no es en absoluto **la planificación y la formación que se necesitan para que la parte de docencia impartida en modalidad EOL tenga el mismo nivel de calidad que la presencial**. Y si sigue sin haber recursos suficientes como hasta ahora no hay ninguna probabilidad de éxito. Cualquier otro discurso público en otro sentido es claramente demagógico.

Planificación y adaptación a EOL, coordinación entre profesores y evaluación continua

En los cursos bajos y en asignaturas de elevada carga experimental es lo normal compartir la docencia. Además, se dan factores que favorecen esta tendencia como que en algunas titulaciones haya un elevado número de profesores, ya que las fórmulas de contratación más utilizadas han sido las de alta precariedad con muy baja carga docente. En otros casos, son los propios profesores los que formulan sus asignaturas entendiendo que la compartición con más profesores es una forma de mejorar la docencia. Sea por el hecho que sea, compartir asignaturas es muy mayoritario entre el profesorado de, al menos, las titulaciones de grado. **Compartir asignaturas significa coordinarse en muchos temas, docentes y pedagógicos**. Temario, ritmo, material, actividades externas y evaluación son los más típicos.

En EOL el ritmo, el material, las actividades externas y la evaluación deben adaptarse a esta forma de formación, ya que no sirve convertir apuntes en ficheros PDF, transparencias en ficheros PPTX, usar Google Meet para clases de dudas, tutorías y conferencias y evaluar cómo y cuándo se pueda. **Esto no es EOL**. Esto es la misma solución de emergencia que hemos tenido que adoptar en el segundo cuatrimestre de este curso 2019-2020.



Por esto es imprescindible que, para que pueda existir una EOL de calidad en Unizar a medio plazo, se marquen unas normas básicas y comunes de coordinación del profesorado que la imparte en cada asignatura. **La coordinación se debe caracterizar por:**

- Es imprescindible y debe abarcar **a todos los profesores implicados**, y no solo debe fijar normas para un curso. En algunas titulaciones, la alta rotación del profesorado, que es un problema diferente a su elevado número, exige que haya unas reglas claras y fáciles de aplicar por cualquier nuevo profesor que se incorpore a principio de curso. No se trata de que todo el material esté prefijado, pero sí de que cualquiera que llegue pueda conocer cómo se plantea la asignatura. En la EOL, este hecho es más relevante todavía ya que el profesor debe adaptarse a una dinámica desconocida para él, pero ya experimentada por el resto. La superación de los obstáculos que surgen es algo que se debe compartir. **Pero para que esta cooperación tenga visos de éxito hay que empezar por trabajar el material y la metodología.** Esta es otra razón por la que pretender empezar a principios del próximo curso me resulta absolutamente imposible. Como ya indicaré en otro apartado, y ya he citado anteriormente, construir material nuevo, aprender a usarlo y mejorar las herramientas de comunicación requiere fondos, que no ha habido, y formación, que no se ha planteado impartir.

**El profesorado tendrá que trabajar en equipo
para desarrollar un material docente adaptado a
esta nueva metodología**

- La experiencia de este cuatrimestre, en cuestiones de coordinación, no puede ser el modelo a seguir. Ha sido exitosa en cuanto que se ha logrado acabar el curso de una forma bastante notable. Pero en lo referente a **presentar soluciones para la convivencia entre la formación presencial y la EOL**, no hay propuestas claras todavía. Grupos más pequeños, que en una asignatura teórica sería una solución, necesitan más PDI, desdoblamientos, lo que puede suponer además más PAS, y más gasto de mantenimiento de las infraestructuras (por ejemplo, no poder recurrir al cierre energético como medida de ahorro). Pero si esto es costoso para una asignatura teórica, donde quizá solo unos pocos profesores tienen que organizarse, ¿qué ocurrirá cuando haya que hacerlo en clases prácticas con más PDI, más PAS técnico y más restricciones de horarios, pues unas determinadas prácticas deben hacerse en un determinado momento del curso, y no en otro? **No se puede comenzar a ofertar nada si no se sabe ni cómo hay que organizarse a nivel de profesorado.** La percepción es que la coordinación que ha habido ha sido muy desigual.
- **Es necesario fomentar una actitud mucho más proactiva** entre el profesorado hacia la EOL y el nuevo aprendizaje que exige su implantación. Hay que dejar claro que la implantación de la EOL requiere un esfuerzo del PDI y del PAS importante. Como todo en la vida, **hay que enseñar al profesorado a enseñar a participar.** En los cursos bajos



es desmotivador ver que solo una fracción del alumnado acude a clase con regularidad. ¿Qué sensación se producirá cuando se constate poca presencia online y que se desconoce la atención prestada? ¿Cambiamos el modelo de clase presencial de busto parlante, el profesor, por una EOL de bustos oyentes, los alumnos? Para que esto no ocurra el profesor debe saber cómo articular la clase online, cómo obtener un *feedback* de su clase, qué tipo de evaluación se puede adaptar mejor a las características de su EOL y todo esto necesita formación. Pero hay que recordar que **todo aprendizaje requiere un esfuerzo** y solo con actitud positiva y motivación se conseguirá que personas que ya han superado la mitad de su vida laboral tengan ganas de aprender a hacer algo que nunca habían elegido.

El desafío es lograr un profesorado motivado que anime a los estudiantes a involucrarse y participar en el proceso de aprendizaje

- **Es necesario que los departamentos y los centros se impliquen mucho más en la coordinación de las metodologías docentes.** Confeccionar horarios y establecer las distintas fases del POD son acciones muy poco relevantes dentro de la transformación que puede suponer la EOL. Durante estas últimas semanas se ha comprobado que no hay normas claras que fijen quién, qué, cómo y cuándo se delimitan las competencias entre directores de departamento, coordinadores, comisiones de calidad, de evaluación, juntas de facultad, direcciones de centro, consejo de gobierno y consejo de dirección. Se han seguido rutas administrativas diferentes para casos análogos. Este aspecto entra de lleno en la necesidad de una planificación general y coordinación de las actividades de Unizar, independientemente del tipo de formación impartida.

Hay que definir claramente quién lidera y supervisa la implantación de la EOL

- **La evaluación que debe seguirse en una EOL merece una reflexión específica.** No creo que sea fácil recoger todos los tipos de evaluación que se han realizado. Mientras que en la educación presencial la mayoría del profesorado usamos unas pocas formas, valorándolas con distintos porcentajes, pero siguiendo pautas similares recogidas en las guías docentes, en la EOL esto no es tan sencillo. La causa principal es la **dificultad en la trasposición de un examen presencial a uno a distancia**. ¿Cómo solventar problemas de conectividad durante una prueba? ¿Cómo garantizar la autoría e identidad real del que firma el examen? Con los medios actuales de profesores y alumnos es muy difícil.

La **presencialidad de las pruebas** es una petición muy mayoritaria por parte del profesorado para poder hacer una evaluación justa. A todas luces, lo que hemos tenido que hacer durante el segundo cuatrimestre del curso 2019-2020 es insuficiente. Este



tema es tan complejo que muchas universidades a distancia siempre han preferido hacer sus evaluaciones de forma presencial.

La evaluación no presencial es el siguiente paso una vez se implemente con éxito una EOL ya que presenta una mayor complejidad metodológica y tecnológica

Hasta aquí solo me he referido a la calificación de asignaturas teóricas. En el caso de las prácticas, la EOL no es coherente, pues carecería de sentido hacer una evaluación online cuando la impartición, obviamente, ha sido presencial.

La evaluación continua no es una solución universal. Muchas asignaturas tienen una continuidad de conocimientos que no puede ser obviada. A ningún niño se le enseña a leer hasta la letra m. Por tanto, una prueba final es imprescindible, pues solo con ella es posible determinar el grado de comprensión global de la asignatura.

En este apartado he querido poner de manifiesto la necesidad de una mayor coordinación general, en la institución y entre las personas que la integramos, antes de pensar realmente que Unizar está preparada para implantar una EOL de calidad. Pero la coordinación necesaria supone que con anterioridad se ha realizado la definición estratégica de Unizar para saber en qué y hasta dónde se quiere llegar en EOL. El periodo marzo-julio de 2020 ha sido un periodo extraordinario, bajo legislación extraordinaria. Nadie debería tomarlo como confirmación de que es plausible pensar en la EOL como modalidad consolidada. Por tanto, si no determinamos en qué la podemos impartir, difícilmente sabremos entre quienes deberá haber la coordinación y la cooperación necesarias.

Medios e infraestructuras, imagen y política corporativa y accesibilidad

Para cualquier EOL el primer paso siempre debe ser contar con una infraestructura de calidad, tanto para el profesorado que la imparte, para el alumno que la recibe y para el PAS que debe gestionar el sistema. Ahora, y muy a pesar de la actitud favorable de todos los implicados para superar los problemas de comunicación online, la infraestructura solo puede calificarse como claramente insuficiente, como comento en los puntos siguientes:

- Las herramientas empleadas son muy variadas y la causa principal es que se han extendido más aquellas que eran de uso libre, cuyo aprendizaje ha sido más sencillo y los alumnos podían acceder a ellas. Pero poco se ha pensado sobre su adecuación al fin docente. No es crítica a lo que hemos hecho. Es un comentario a considerar si lo implantado se ha ajustado a las necesidades. Herramientas de videoconferencia no son las mejores para impartir clases, pues, ante un número de alumnos considerable,



son totalmente unidireccionales. ¿Quién da la clase silenciando a los alumnos como se hace al “apagar” micrófonos en una videoconferencia por Google Meet? Los más avezados han incorporado MOOC (*Massive Online Open Courses*) conocidas por ellos a sus clases o han usado material contrastado de plataformas EOL existentes, como la UNED. Pensar que Moodle es algo equivalente es pretender lo que no es.

Se necesitan equipamientos y herramientas específicas para impartir la formación de manera eficiente

- En cuanto a la parte de conectividad hay que decir claramente que, excepto aquellos que ya disponían de una infraestructura de comunicación de alta capacidad antes de la explosión de la pandemia, la mayoría sí ha soportado problemas de esta naturaleza. Los profesores con conectividad convencional para uso doméstico y los alumnos, que incluso la tienen que compartir con otros usuarios familiares, han tenido **fallos de comunicación**. Lo que hemos hecho es no darle importancia a cortes y mala calidad, pero ha sido más por voluntad de querer ver lo positivo que por inexistencia de lo negativo. También hay que reconocer que la intensidad de la impartición de las clases no ha sido tan rígida como en el caso presencial, lo que ha permitido cierta flexibilidad que sería imposible lograr si la EOL fuera mayoritaria.
- El uso de herramientas variadas, la utilización de medios propios en la gran mayoría de los casos y un insuficiente apoyo institucional al proceso han supuesto que **no ha existido ninguna imagen corporativa común**. Cuando digo imagen corporativa no me refiero solo a logos y objetos de *merchandising* que identifican la imagen corporativa empresarial. Me refiero a lo anterior y a que exista un denominador común en cómo es la EOL en Unizar, abarcando desde el momento de la matriculación hasta la forma de recibir evaluaciones, pasando por los formatos del material escolar, recepción y envío de información entre alumnos, profesores e institución y otras muchas cosas. Me parece imprescindible que **se trabaje en una imagen de Unizar unificada**, imagen de marca que se llamaría desde una óptica de mercado, que haga reconocible nuestra institución en el gigantesco mundo digital.

Hay que garantizar canales de comunicación institucionales entre todos los implicados en el proceso de aprendizaje

- También he querido dar mi opinión sobre medios institucionales dedicados a la comunicación online. Una pantalla de ordenador de unas pocas pulgadas me parece algo insuficiente si se pretende que a la EOL se incorporen profesionales externos, clases y conferencias impartidas fuera de Unizar. Hay que dejar de entender la EOL como la solución para una situación de emergencia donde la presencialidad no se



pueda ejercer. La EOL también puede servir para impartir titulaciones de forma conjunta con otras universidades, sin ser necesarios los desplazamientos físicos de PDI y alumnos. **Unos medios audiovisuales de calidad** (alta resolución de imagen, de sonido, de anchura de banda) **son imprescindibles** para que pueda hacerse. Lo que Unizar dispone hoy en día, pantallas y proyectores convencionales, son insuficientes. Tampoco parece la más adecuada la calidad de la señal wifi, pues se indican muchas zonas de sombra en los campus que requerirían repetidores para amplificar la señal. Muchos de los MOOC antes citados son filmaciones de HD, cuyo visionado en una pantalla de teléfono móvil está totalmente contraindicado.

La conclusión general es que **falta un largo camino para tener una infraestructura que garantice que la EOL puede desplegarse de forma adecuada**. Ahora hemos solucionado muchas situaciones usando medios inadecuados, repitiendo mensajes una y otra vez, adaptando el horario de la sesión para posibilitar al mayor número de alumnos el acceso a sus propios equipos y obviando muchos problemas de mala comunicación. Creo que ninguno, como norma general, aceptaríamos unas condiciones como las que hemos tenido para el desarrollo habitual de nuestra docencia.

Formación

La necesidad de formación de todos los usuarios en las herramientas orientadas a la EOL es una opinión unánime, tanto para PDI, como para PAS y alumnos. Hasta ahora lo único que se ha puesto en práctica es un aprendizaje a nivel de usuario, donde consejos y atajos para que las herramientas de comunicación funcionen han sido el máximo objetivo. Las lecciones aprendidas en cada proceso de preparación y las posibilidades de extensión para la resolución de problemas futuros han quedado en segundo plano. Obviamente, esto último solo se puede hacer de una forma eficiente si son los niveles organizativos superiores los que se implican en encontrar aspectos comunes y en la búsqueda de soluciones aplicables para la mayoría, pero este nivel de estudio y planificación no ha existido.

El profesorado necesita formarse, pero también familiarizarse con modelos docentes alternativos, así como buenas prácticas docentes a seguir

Destacaré algunas características concretas que debe tener esta formación:

- **La formación debe estar profesionalizada**. Ahora nos hemos transferido los conocimientos entre nosotros de forma caótica y según la necesidad de cada uno. Este es un proceso formativo, y al igual que nosotros planificamos nuestra docencia, la que recibamos también debe estarlo. La profesionalización hay que enfocarla en unos



aspectos muy concretos, más allá del puro conocimiento del manejo de la herramienta, como son:

- Debe ser de **elevada utilidad**. No interesa aprender TIC si estas no sirven para el fin docente. En el caso del PAS deben orientarse a lo que realmente precise, como puede ser el teletrabajo y al apoyo al PDI en la EOL (gestión de material docente, por ejemplo).
- Debe **facilitar el aprendizaje**. No puede ser una formación abstracta que desincentive hoy al profesor en su formación y mañana al alumno en su uso.

Cursos de formación dinámicos, breves y orientados a adquirir competencias concretas para resolver problemas específicos

- Debe **mejorar la gestión del tiempo** del PDI, del PAS y de los alumnos. Muchas de las herramientas actualmente usadas no han supuesto este ahorro, además de haberse abusado de otras, como las videoconferencias, que apenas han aportado nada sustancial. El tiempo de dedicar tiempo, valga la redundancia, para comunicarnos está vencido.
- Debe **permitir una mayor interacción entre alumnos y profesores** en una clase virtual. Una sesión de 50 minutos escuchando a un profesor a través de una pantalla ofrece muy poco atractivo en cuestiones de mantenimiento de la atención, si es que se ha sido capaz de captarla en algún momento.
- **La formación debe ser obligatoria**, pues, como ya he dicho antes, si se apuesta por implantar la EOL en algún grado, esto no puede ser optativo de cada profesor. Unizar no puede ser una institución donde cada uno programe su educación según le interese. Puede ser lícito, pero ni es efectivo y, sobre todo, no es serio. Este hecho de la obligatoriedad viene acompañado de la necesidad de que sea una **formación integradora**. Lo que significa el concepto integrador, según yo lo entiendo, es lo siguiente:
 - Debe **fomentar la actitud positiva** en el aprendizaje, la proactividad.
 - Debe **tener en cuenta las limitaciones físicas de las personas**. Hay que extender el concepto de accesibilidad a esta nueva comunicación, atendiendo a las necesidades especiales de determinadas personas.
 - Debe tener en cuenta la **diferente situación de partida en cuanto a medios materiales**, hardware, para que las herramientas sean efectivas. No todos los sistemas son adecuados ni están adaptados. Si no es posible utilizar las herramientas propuestas estaremos fallando en el principio de igualdad de oportunidades.



- **La formación debe ser reconocida.** Es mi idea que los méritos de las personas que integramos Unizar van mucho más allá de los baremos convencionales a los que estamos acostumbrados. La capacidad de participar de forma eficiente en una EOL de calidad también debe formar parte del CV de cada persona y debe reconocerse.

La formación supone un esfuerzo que debe ser valorado institucionalmente

- También es importante que la formación recibida no sea patrimonio exclusivo de la persona. **Debe formar parte del *background* de la institución**, o como dirían en una empresa, de su *know-how*. Cuando se produce una rotación elevada de profesorado y PAS, se provoca una pérdida de conocimiento y una vuelta atrás que exigiría nuevo aprendizaje, con el consiguiente desperdicio de recursos.
- Es común pensar que las nuevas generaciones, alumnos, PDI y PAS más jóvenes, están **mejor preparados para la utilización de TIC** en su vida habitual. Son los que llamamos nativos digitales. Pero saber usar unas aplicaciones de móvil no implica necesariamente que sean capaces de obtener el máximo partido de ellas. Puedo poner un ejemplo sencillo. El uso de hojas de cálculo es muy frecuente desde que hace unos treinta años se extendieron como herramientas típicas de ofimática. Creo que el porcentaje de personas que saben utilizar solo el 25% de las utilidades estándar de que disponen será un porcentaje mínimo de los usuarios, y eso después de tres décadas.

Los estudiantes deben recibir una formación estandarizada por parte de la institución sobre las herramientas que van a utilizar

Si Unizar implanta plataformas donde buscar y encontrar información, subir y bajar material docente, entregar material de evaluación y no explica cómo, la posibilidad de sentirse perdidos al navegar por una herramienta así está garantizada. Por ello, me ha parecido interesante la **impartición de cursos "0"** para su uso, y generalizarlos a todos los alumnos que se matriculen por primera vez en alguna EOL. Otro ejemplo que se me ocurre es el escaso uso que muchos alumnos hacen de la cuenta de correo electrónico, @unizar.es, que se les asigna a todos los matriculados. Prefieren continuar con sus cuentas propias, ya que las consideran más adecuadas para su uso particular.

La formación debe estar al inicio del proceso de la implantación de la EOL, diseñándose de forma **paralela a la definición estratégica** del grado de EOL que se quiere ofrecer. Sin ella, los profesores volveremos a ser un coro disonante del que, solo una necesidad imperiosa como la actual, nos permitirá salir indemnes. Creo que no podemos permitir que se dé el caso de que un alumno nos pregunte que por qué no usamos una determinada aplicación, utilizada en otro grupo o asignatura, y que nuestra única respuesta sea que porque no sabemos.



Etapas para la preparación de Unizar para comenzar la impartición de una EOL de calidad

En mi opinión, si de verdad tenemos que comenzar a impartir EOL seriamente, debemos hacerlo siguiendo una serie de **etapas ordenadas** que contemplen lo siguiente:

1. Definición estratégica.

- Asignaturas susceptibles de EOL.
- Alcance de la EOL en cada asignatura: total o parcial.
- Coherencia de EOL parcial o solo para unas pocas asignaturas dentro de una misma titulación.
- Coherencia de EOL en un único campus para titulaciones iguales o análogas impartidas en varios lugares.
- EOL y asignaturas prácticas.

2. Diseño de la EOL.

- Tamaño de los grupos de EOL.
- PDI implicado en la EOL.
- Metodología y material docentes utilizados.
- Planificación temporal: horarios de acceso.
- Evaluación en modalidad EOL.

3. Herramientas de la EOL.

- Elección de asesoría profesional de desarrollo, actualización y mantenimiento de herramientas de EOL.
- Creación de grupos de trabajo para el desarrollo de herramientas EOL.
- Determinación de necesidades de conectividad: software y hardware.
- Determinación de necesidades de medios técnicos propios e institucionales disponibles y exigibles.

4. Formación.

- Elección de asesoría profesional de formación en herramientas de EOL.
- Creación de grupos de formación en EOL y en manejo y actualización de las herramientas.
- Reconocimiento de la formación en EOL.

5. Imagen corporativa.

- Elección de asesoría profesional de creación de imagen corporativa e-Uniz@r.
- Puesta en marcha de las herramientas e-Uniz@r.

6. Presupuesto.

- Cálculo de las necesidades financieras para la puesta en marcha de la EOL según los diferentes grados de alcance.
- Consignación permanente de partidas presupuestarias para la financiación de la EOL.



7. Puesta en marcha.

- Elección de pruebas piloto de EOL y su ejecución.
- Corrección de errores y consolidación de las pruebas piloto.
- Calendario de puesta en marcha de la EOL hasta los límites indicados en la definición estratégica inicial.

8. Nuevas actividades.

- Extensión de la EOL a formación interuniversitaria.
- Extensión de la EOL a estudios propios.
- Extensión de la EOL a formación continua no oficial de profesionales externos.
- Incorporación a la EOL de especialistas externos.
- Integración de e-Uniz@r en redes de EOL.

El desarrollo de estas fases se debe hacer siguiendo un **itinerario temporal predeterminado**, ya que la finalización de unas posibilita el comienzo de las siguientes. Entiendo que un ordenamiento temporal adecuado necesitaría que las fases 2 y 3 se solaparan en el tiempo, al igual que ocurriría con las fases 4 y 5.

Conclusiones generales

La EOL es una forma de impartición docente que va a tener un **desarrollo grande en los próximos años**, sea por su valor intrínseco, sea por causas inducidas.

Es una docencia totalmente novedosa para Unizar que **requiere una definición estratégica muy meditada**. **No todo es susceptible de EOL**. Si no participamos en una implantación de EOL en Unizar acorde con nuestra oferta educativa, con una buena planificación y una mejor organización, estaremos faltando a nuestra profesionalidad como docentes.

Hay muchas condiciones previas que cumplir **antes de poder comenzar a impartir una EOL con garantía de calidad docente**. El proceso de **implantación debe hacerse gradualmente** y adaptándose a las circunstancias siempre cambiantes.

Se van a necesitar recursos de todo tipo para poder hacer esta transformación. Estos recursos abarcan **desde medios a formación**, pasando, obviamente, por **consignaciones presupuestarias estables**, actualmente inexistentes.

La EOL puede servir como coadyuvante para el inicio de actividades formativas adicionales a la oferta actual que Unizar ha desarrollado poco o nada hasta la fecha.



Zaragoza, a 27 de mayo de 2020